

Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO/3158-4/2021
Ügyintéző: Jakus-Tóth Erika
Víziközmű Fejlesztési Osztály
Telefon: (06-1)-459-7902
E-mail: jakuste@mekh.hu

Melléklet: jóváhagyott tervrész összefoglaló táblázatának másolata

Tárgy: a **Tomor víziközmű-rendszer (I-46-Á-11)** megnevezésű és **12-14890-1-001-01-05** azonosítóval jelölt víziközmű-rendszer (érintett település: Tomor) **2022-2036. évi** gördülő fejlesztési terve **felújítási és pótlási tervrészének** jóváhagyására irányuló kérelem elbírálása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az **Északmagyarországi Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelme alapján indult, a tárgyi víziközmű-rendszer vonatkozásában elkészített 2022-2036. évi gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrészének jóváhagyására irányuló közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal a Kérelmező kérelmében foglaltaknak helyt adva a tárgyi víziközmű-rendszer vonatkozásában elkészített **2022-2036. évi gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrészét**

jóváhagyja.

I. Szakhatóság

Az eljárásban a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint szakhatóság (a továbbiakban: **Szakhatóság**) vett részt, aki a **35500/8225/2021.ált.** számú szakhatósági állásfoglalása szerint a felújítási és pótlási tervrész jóváhagyásához vízügyi és vízvédelmi szakhatósággént

hozzájárult.

II. Jogok és kötelezettségek:

1. Az elvégzett feladatok megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait – a hatályos számviteli szabályok szerint – dokumentálni szükséges.
2. A jóváhagyott felújítási és pótlási tervrész hatálya a víziközmű-rendszeren meglévő víziközmű-üzemeltetési jogviszony megszűnéséig tart.

III. Jogkövetkezmény a jóváhagyott tárgyi tervrészben foglaltak megsértése esetén

A Hivatal a jóváhagyott tárgyi tervrészben foglaltak végrehajtását ellenőrzi.

Víziközmű-felügyeleti bírság szabható ki, ha a Hivatal által jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészében foglalt feladatokat nem, vagy csak részben hajtják végre, vagy ha a jóváhagyott tárgyi tervrész maradéktalan végrehajtását megelőzően a tervrészben nem szereplő tevékenységet végeznek el.

IV. Az eljárás költségei

Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat (értve ez alatt a Hivatal eljárásáért, valamint a szakhatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat is) megfizette.

V. Jogorvoslat

Az ügyfél a határozat ellen közigazgatási pert indíthat a határozat közlésétől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályai szerint az „Űrlap a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által meghozott döntés elleni keresetlevél benyújtásához” elnevezésű Általános Nyomtatványkitöltő (ÁNYK) űrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

http://www.mekh.hu/download/nyomtatvany/MEKH_PER_KOZSZERV_KERLEVEL.jar

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – a jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi. A határozatot a bíróság nem változtathatja meg.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közhírré tételéről.

INDOKOLÁS

A tárgyi víziközmű-rendszer vonatkozásában előterjesztett kérelmet és annak mellékleteit a Hivatal megvizsgálta.

A tárgyi víziközmű-rendszer Tomor település közműves ivóvízellátás szolgáltatását biztosítja.

A Nemzeti Víziközmű Nyilvántartás szerint a víziközmű-rendszeren Tomor Község Önkormányzata az ellátásért felelős (a továbbiakban: Ellátásért felelős)

Előbbiek és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: **Vksztv.**) 11. § (2)-(3) bekezdései alapján a tárgyi felújítási és pótlási tervrész jóváhagyásra történő benyújtására a Kérelmező jogosult, aki saját jogán nyújtotta be a kérelmét.

A Kérelmező kérelmével egyidejűleg megküldte az Ellátásért felelős Vksztv. 11. § (4) bekezdése szerinti (észrevétel nélküli, egyetértő) hozzájárulását a felújítási és pótlási tervrésszel kapcsolatban.

Kérelmező a kérelem benyújtásakor igazolta, hogy az eljárás lefolytatásért a Hivatal részére megfizette a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: **MEKH díjrendelet**) 1. mellékletének E) 18 a) sora szerinti a jelen eljárásra vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjat.

Kérelmező a kérelem benyújtásakor igazolta, hogy az eljárás lefolytatásért a Szakhatóság részére megfizette a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: **BM rendelet**) 2. melléklete 14.1. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat.

Mivel a kérelem formai vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy a kérelem megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeknek, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 37. § (2) bekezdése, valamint a Vksztv. 11. §-a alapján a Hivatal előtt a kérelem

jóváhagyása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult **2021. szeptember 22. napján.**

Ezt követően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Szhr.**) 1. melléklet 19. táblázat 36-37. pontja alapján a Hivatal a Szakhatóság, mint elsőfokú területi vízügyi és vízvédelmi hatóság állásfoglalását kérte döntése meghozatalához.

A Szakhatóság a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint az alábbi indokolással **kikötés nélkül hozzájárult** a felújítási és pótlási tervrész jóváhagyásához:

*„A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal VKEFFO/3158-2/2021 számon, 2021. október 04-én megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a **Tomor víziközmű-rendszer** megnevezésű és **12-14890-1-001-01-05** hivatali azonosítóval rendelkező víziközmű rendszer 2022-2036. évi gördülő fejlesztési terv felújítás-pótlási tervrészének jóváhagyása ügyében.*

*Jelen állásfoglalás meghozatala során megállapítom, hogy az ÉRV Zrt. a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. mellékletének 14. pontjában meghatározott **18 300.- Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette.***

A megküldött tervekben foglaltak alapján a szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 19. táblázat 36-37. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.”

A kérelem érdemi vizsgálata során a Hivatal az alábbiakat állapította meg:

A benyújtott tervrész mindhárom ütem vonatkozásában tartalmaz tényleges feladatokat, emellett a Kérelmező az I. ütemben az esetlegesen várható rendkívüli feladatok elvégzésére tartalékot is elkülönített.

Kérelmező a műszaki leírásban ismerteti a jelenlegi állapotot, a fejlesztés célját, a fejlesztés főbb műszaki jellemzőit, az elvégzendő feladat folyamatát és sorszámozással megadta a megvalósítás tervezett sorrendjét. Kérelmező megküldte valamennyi tervezett feladat helyszínrajzát, amely helyszínrajz tartalmazza a tervezett feladat pontos helyét, így az megfelel a víziközművek gördülő fejlesztési terve részét képező felújítási és pótlási terv, valamint beruházási terv részletes tartalmi és formai követelményeiről szóló 61/2015. (X.21.) NFM rendelet (a továbbiakban: **NFM** rendelet) 3. §-ában foglaltaknak.

A Kérelmező a tervrész I. ütemének műszaki leírásában kifejti, hogy a tervezett összeg egy részét rövidtávon nem kívánja felhasználni. Ebben az esetben a forrásból tartalékképzés történik, annak érdekében, hogy a következő ütemben a szükséges műszaki fejlesztéseket megvalósítsák.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 90/F. § (2) bekezdés szerinti vizsgálat során megállapításra került, hogy a pénzügyi források bemutatása mindhárom ütem vonatkozásában teljes körben, megfelelően megtörtént.

A Kérelmező a tervezett feladatokat a használati díj terhére kívánja megvalósítani, amely összhangban áll a Vksztv. 18. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A Hivatal megállapította továbbá, hogy az I. ütemben a szükséges pénzügyi források rendelkezésre állnak, így a Vhr. 90/F. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megtagadásra okot adó körülmény nem merült fel.

A tervrész a III. ütem vonatkozásában jelenleg részben forráshiányos, azonban a feladatok megvalósításának sorrendje ezen ütemek vonatkozásában lehetővé teszi, hogy a feladat végrehajtásának befejezéséig a szükséges forrás teljes mértékben rendelkezésre álljon, ezért a Hivatal a Vhr. 90/F. § (2) bekezdésében biztosított mérlegelési jogkörében eljárva a III. ütemben foglaltakat elfogadta.

A Hivatal rendelkezésére álló egyéb adatok alapján nem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely a Vksztv. 1. § (1) bekezdésének b) pontban foglalt biztonságos ellátást jelenleg veszélyeztetné.

A Hivatal megállapította továbbá, hogy a tervezett feladatok megvalósítása a folyamatos ellátás- és üzembiztonság fenntartása érdekében szükséges és indokolt.

Előbbieket alapján **a Hivatal a kérelmet megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint a tárgyi felújítási és pótlási tervrészt jóváhagyta.**

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

A jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészben foglaltak megsértésének jogkövetkezményéről a Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok rendelkeznek.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált határozatot - a személyes és védett adatok kivételével - a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közhírré teszi.

Az eljárási költségről az Ákr. 129. §-a, a MEKH díjrendelet 6. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 28. § (2) bekezdésének a) pontja, továbbá a BM rendelet 5. § alapján rendelkezett a Hivatal.

Az ügyintézési határidő a Vksztv. 3. § (3) bekezdése alapján 75 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdése rendelkezik, a Szakhatóság eljárásra irányadó ügyintézési határidőt az Szhr. 2. §-a határozza meg, 15 napban.

A Hivatal a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg.

Az eljárás nem minősül az Ákr. 41. § bekezdése szerinti sommás eljárásnak.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviselőre, a bíróság döntésére vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 77. § (1) és (2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja, 27. § (1) bekezdés b) pontja és 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A döntést a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem változtathatja meg a bíróság. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH Tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és a 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás különös szabályait a MEKH Tv., a Vksztv., a Vhr, a víziközművek gördülő fejlesztési terve részét képező felújítási és pótlási terv, valamint beruházási terv részletes tartalmi és formai követelményeiről szóló 61/2015. (X. 21.) NFM rendelet és az Szhr. tartalmazza.

Kelt: Budapest, elektronikus bélyegző szerint.

Horváth Péter János

elnök

[nevében és megbízásából]

dr. Szalóki Szilvia

víziközmű-szolgáltatásért és

hulladékgazdálkodásért

felelős elnökhelyettes

Kapják:

1. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zártkörűen (elektronikus úton)
Működő Részvénytársaság
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi (elektronikus úton)
Igazgatóság
3. Tomor Község Önkormányzata (elektronikus úton)
4. Hivatal Irattár (elektronikus formában)